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# ELANIKKONNA UURING

## 1. Uuringu eesmärk

Uuringu kvantitatiivse osa põhieesmärk oli saada ülevaade inimõiguste olukorrast Gruusias, kirjeldades ja hinnates elanikkonna üldisi hoiakuid, teadlikkust ja arusaamu selles valdkonnas.

## 2. Uurimismetoodika

Nagu eespool mainitud, kombineeriti uuringus eesmärgist lähtuvalt kvalitatiivseid ja kvantitatiivseid meetodeid. Kvantitatiivses osas kasutati näost näkku intervjuusid. Thbilisis kasutati andmete kogumiseks *omnibus*-uuringut, maapiirkondades ja teistes linnades aga näost näkku intervjueerimist.

## 3. Valim

Uuring viidi läbi kogu riigis, hõlmates nii maa- kui ka linnapiirkondi; valimis oli kokku 1000 vastajat. Peale Thbilisi oli esindatud riigi üheksa piirkonda. Asulate rahvaarvu põhjal jagati valimi suurus proportsionaalselt kogu uurimisala vahel, mis andis koondandmed eraldi pealinna Thbilisi ning teiste Gruusia linna- ja maapiirkondade kohta. Intervjuude täpne jaotumine linnade ja piirkondade kaupa on esitatud allpool toodud tabelis.

|  |  |
| --- | --- |
| **Linn/piirkond** | **Vastanute arv** |
| Thbilisi | 269 |
| Adjara | 83 |
| Guria | 34 |
| Mtshetha-Mthianethi | 23 |
| Samegrelo | 101 |
| Imerethi | 174 |
| Kahhethi | 89 |
| Samtshe-Džavahhethi | 43 |
| Khvemo Kharthli | 113 |
| Šida Kharthli | 71 |
| Kokku | 1000 |

## 4. Välitöö

Välitöö toimus kuu aja jooksul septembri keskpaigast oktoobri keskpaigani. Enne tegelikku välitööd katsetati küsimustikku katseuuringus, et tuvastada selle võimalikud kitsaskohad. Katseuuring viidi läbi ainult Thbilisis ning valimi koostamise suuniste järgi valiti välja mitu leibkonda ja nendest vastajad viimase sünnipäeva meetodil. Katseintervjueerimise käigus selgusid mõned väheolulised sõnastus- ja lauseehitusvead, mis seejärel parandati. Kui statistikud ja kodeerimisrühm olid küsimustiku muutujad üle vaadanud ja lõppversioon oli katseuuringu alusel parandatud, saadeti see kliendile heakskiitmiseks ning alles pärast lõppkinnituse saamist alustati sellega välitööd.

Kui küsimustiku lõppversioon oli uurimisteemade põhjal koostatud ja kokku lepitud, valis projektijuht välja sobivad intervjueerijad ning korraldas piirkondlikele ülevaatajatele ja intervjueerijatele infotunni. Infotunni eesmärk oli tutvustada küsimustiku sisu, valimi koostamise põhimõtteid, valimi jaotust ja küsitluse läbiviimise aegasid.

Piirkondlikud ülevaatajad korraldasid intervjueerijate koosolekud, kus selgitati Thbilisi infotunnis välja toodud nõudeid. Seejärel määrati intervjueerijatele küsitlemiseks eelmääratletud alad ja valimipunktid. Iga tööpäeva lõpus kontrollisid ülevaatajad kogutud küsimustike kvaliteeti ja andsid intervjueerijatele vajaduse korral asjakohaseid suuniseid, milles lepiti kokku küsitlusjuhi ja/või projektijuhiga.

Kui kõik küsimustikud olid peakontorisse kogutud, et tuvastada ebaloogilisusi või muid puudujääke (vahele jäetud küsimused, ebakorrektne ühelt küsimuselt teisele suunamine jms), vaadati kõik täidetud küsimustikud läbi. Vigade avastamisel arutati need läbi ning küsitlusjuht ja projektijuht otsustasid, mida teha. Avatud küsimuste puhul, millel puudusid etteantud vastused, määrasid spetsialistid vastustele asjaomased koodid; kui kodeerimisrühm avastas midagi kahtlast, võtsid järelkontrollitöötajad küsitlusele vastanuga ühendust, et andmed üle kontrollida.

## 5. Andmete kontrollimise protsess

Kontrollimine toimus küsitlemisega samal ajal järk-järgult allpool kirjeldatud viisil.

* + - Selle kontrollimiseks, kas registreeritud vastanuid ka tegelikult intervjueeriti, võeti ette 15% küsimustikest – 5% kontrolliti üle koduvisiidi käigus ja 10% telefoni teel.
    - 5% küsimustikest kontrolliti ettenähtud marsruuti järgides (külastati samu vastanuid).
    - 100% täidetud küsimustikest läbisid loogikakontrolli.
    - 100% küsimustikest kontrolliti andmete sisestamise õigsuse ja andmete puhastamise osas.
    - Kontroll koduvisiidi näol toimus 5% juhtudest.

## 6. Andmete töötlemine ja puhastamine

Saadud andmete sisestamiseks ja töötlemiseks koostasid statistikud eraldi SPSS-vormingus uurimisfaili. Selle abil sai andmetöötlusosakond kindlaks teha, kas kogutud andmed vastavad eelmääratletud sotsiaaldemograafilisele koostisele ja valimi koostamise parameetritele. Kui andmed olid kontrollitud ja puhastatud, need kaaluti ja laiendati Gruusiale tervikuna – maa- ja linnaelanikkonnale 3-protsendise veamääraga.

## 7. Vastanute sotsiaaldemograafiline koosseis

Vastajaskonna struktuur jaotus selliselt, nagu on näha joonisel 1. 52% vastanute koguarvust olid naised ja 48% mehed. Loomulikult oli kõige suurem rahvusrühm grusiinid, kes moodustasid 86% koguvalimist, neile järgnesid armeenlased (6%), aserbaidžaanlased (5%) ja venelased (2%) ning ainult 1% vastanutest kuulus mõnda muusse rahvusesse. Küsitlusele vastanud jagati viide vanuserühma: 19% vastanutest kuulusid noorimasse, 18–24-aastaste rühma; 25–34-aastaste rühma esindajad moodustasid 23% vastanutest; 35–44-aastaseid oli 26%; 45-54-aastaseid 19% ja kõige väiksem oli 55–64-aastaste vanuserühm 13%-ga. 54% vastanutest elavad linnas, neist omakorda 27% Thbilisis ja 27% teistes Gruusia linnades, 46% elavad maa-asulates.

**Joonis 1. Vastanute profiil, baas = 1000**

63% intervjueeritud elanikkonnast oli töötu ja kõigest 37% väitis end töötavat. Majandusliku olukorra poolest jagati vastanud kuude segmenti, arvestades nende hinnangut oma rahalise seisundi kohta järgmisel viisil:

* + - A1 – ei tunne majanduslikku survet, vajaduse korral saab endale lubada korterit/suvekodu oma vahendite eest või laenuga;
    - A2 – saab oma vahendite eest lubada endale kõike, välja arvatud korter, suvekodu või teised samalaadsed väärtuslikud asjad;
    - B – saab endale lubada kodutehnikat, aga ei saa oma vahendite eest osta uut sõidukit;
    - C1 – saab laenuga või oma vahendite eest vaevu osta kodutehnikat;
    - C2 – sissetulekust piisab toidu ostmiseks, aga riiete jaoks jääb väheks;
    - C3 – saab vaevu kodus endale süüa lubada.

36% vastanutest kuulusid sissetuleku poolest A- ja B-kategooriatesse; 30% kuulus C1-kategooriasse ja 34% C2-kategooriasse. 59% vastanutest olid kesk- või madalama taseme haridusega, 21% olid kõrg- või lõpetamata kõrgharidusega ning 20% küsitletutest olid omandanud magistri- või doktorikraadi.

## 8. Kuidas vastanud tõlgendasid inimõiguste mõistet?

Esimesena küsiti intervjueeritavatelt nende arusaama terminist „inimõigused”. Mainiti suurt hulka erisuguseid arvamusi. Kõige enam vastati, et see tähendab inimeste õiguste kaitsmist igal elualal. Siinkohal tasub märkida, et vastused anti spontaanselt, vastusevariante ette andmata, seega oli see kõige sagedasem esimene mõte, mis vastanutele pähe tuli (24% juhtudest). Populaarsuselt teise tõlgendusena (18% juhtudest) mainiti vaba ja sõltumatu tegutsemise õigust. 11% vastanutest nimetas sõnavabadust, sellele järgnes õigusriik kõigile (9%) ja võrdsus (7%). Suhteliselt vähem toodi välja turvalist elu (5%), õigust töötada (4%) ning sotsiaalset, materiaalset ja majanduslikku kindlustatust (4%). 14% vastanutest ei andnud sellele küsimusele konkreetset vastust.

Küsitletud elanikkond mainis inimõigustena veel uskumuste ja usutunnistuse vabadust, töötamise õigust, õigust saada arstiabi, valikuvabadust ja poliitiliste vaadete vabadust.

Meeste ja naiste vastuste võrdluses paistis suurima erinevusena silma vaba ja sõltumatu tegutsemise õigus, mida nimetas 14% naistest ja 22% meestest.

Mehed kaldusid sellele küsimusele vastates rohkem tagasihoidlikuks jääma – kui naiste hulgas jättis küsimusele vastamata 12%, siis meeste puhul ei andnud konkreetset vastust 16%.

Suure osa (24%) vastanute jaoks oli raske sellele küsimusele kindlat vastust anda, seega sõnastati termini selgitus üsna laialivalguvalt kui „inimeste õiguste kaitsmine igal alal”. Tasub märkida, et selliseid ohustatud õigusi nagu võrdsus ja õigus töötada mainis vaid 4–5% vastanutest.

**Joonis 2. Kui me räägime inimõigustest, kuidas Te seda terminit tõlgendaksite? *(koondnäitajad)***

**Joonis 2a. Kui me räägime inimõigustest, kuidas Te seda terminit tõlgendaksite? *(soolise jaotuse alusel)***

Kui vaadata erinevusi samale küsimusele antud vastustes soo põhjal, siis näeme, et vaba ja sõltumatu tegutsemise õiguse puhul on lõhe meeste (22%) ja naiste (14%) vastuste vahel tervelt 8%.

## 9. Inimõiguste austamine Gruusias

Olenemata vastanute laiast jaotusest asukoha, hariduse, vanuse, majandusliku olukorra, soo ja tööhõive alusel võib tulemusi pidada murettekitavateks, sest kõigis klastrites on nende vastanute osakaal, kes leiavad, et nende riigis inimõigusi ei austata, liiga suur. Kõikide segmentide keskmine näitaja on 64%. Kõige rohkem negatiivseid vastuseid anti sellele küsimusele Thbilisis – 77% pealinna elanikest leidis, et Gruusias ei austata inimõigusi, ja kõigest 16% uskus, et neist peetakse kinni. Teistes linnapiirkondades oli eitavate vastuste osa 60% ja maapiirkondades 58%. Naised hindavad inimõiguste olukorda üldjuhul kehvemaks kui mehed.

Ainult 24% naistest arvas, et inimõigused on kaitstud, 66% oli vastupidisel seisukohal; meeste seas anti positiivne vastus 32%-l juhtudest ja inimõiguste kaitstusega ei olnud nõus 61% meestest.

Kõige kriitilisem oli olukorra suhtes 35–44-aastaste vanuserühm. Selles rühmas uskus 67%, et Gruusias inimõigusi ei austata, ja 25% oli vastupidisel seisukohal. Töötavate ja töötute vastanute hinnangud inimõiguste olukorrale erinesid suurel määral. Kui 32% töötavast elanikkonnast hindas inimõiguste olukorda positiivseks ja 58% negatiivseks, siis töötute intervjueeritute seas ilmnes positiivne pilt: 25% ja 67% arvas, et inimõigusi ei austata. On täiesti loomulik, et majanduslikult kõige kehvemal järjel segment hindab olukorda kõige kriitilisemalt. Huvipakkuv on asjaolu, et kõrgeima haridustasemega vastanud hindasid inimõiguste olukorda Gruusias kõige kriitilisemalt. 24% magistri- või doktorikraadiga vastanutest pidasid olukorda positiivseks ja 68% negatiivseks. Suhteliselt madalama haridustasemega vastanuid on pisut vähem.

**Joonis 3. Kas Teile tundub, et Gruusias austatakse inimõigusi?**

## 10. Milliseid inimõigusi Gruusias rikutakse?

Kui küsitluses osalenud rääkisid inimõiguste kuritarvitamisest Gruusias, rõhutas 13% neist, et inimõigusi rikutakse nii sotsiaalsfääris kui ka muudes valdkondades. Sellele näitajale järgnevad sotsiaalsed, materiaalsed ja majanduslikud näitajad (12%) ning õigus töötada (11%). Esimesed kolm mainitud inimõiguste rikkumist on kõik seotud majandusliku olukorraga, mida saab seletada Gruusia praeguse keerulise sotsiaal-majandusliku keskkonnaga. Järgneb õigus tasuta arstiabile (10%), mille põhjus on ilmselt samuti vilets majandusseis. Üsna suur oli mittevastanute osakaal – 7%, mis näitab üldsuse vähest teadlikkust. Inimõiguste rikkumist korrakaitseorganite poolt mainiti suhteliselt vähe – 5% juhtudest. Viimasel kohal on õiglase kohtuliku arutamise ja hariduse omandamise õigused, moodustades 4% vastustest.

**Joonis 4. Milliseid inimõigusi Gruusias rikutakse?**

Suur osa Thbilisi elanikest (25%) leidis, et inimõigusi rikutakse nii sotsiaalsfääris kui ka teistes valdkondades, muudes linnapiirkondades ja maaelanike seas on see näitaja väiksem – vastavalt 12 ja 7%. Näitajate erinevus tuleneb otseselt üldsuse teadlikkuse tasemest.

Thbilisi elanikel on enam võimalusi teavet saada kui teistes Gruusia osades elavatel inimestel. Samuti valitseb suur lõhe tasuta arstiabi õiguse näitajate vahel; ainult 6% Thbilisi elanikest pidas seda probleemiks, samas kui teistes linnades ja külades oli see näitaja vahemikus 11–13%. Selle põhjus on haiglate vähesus teistes Gruusia piirkondades. Thbilisi elanikud olid rohkem mures õiglase kohtusüsteemi ja haridusega seotud õiguste pärast (9%), kuid pidasid inimõiguste rikkumist korrakaitseorganite poolt vähem probleemseks; seda muret jagas kõigest 3–5% linna- ja maakogukondadest.

Töötud ja töötavad vastanud tunnistasid võrdselt töötajate õiguste rikkumisi, aga tõenäoliselt eri põhjustel. Töötud arvasid, et neil peaks olema töökoht, töötajad aga leidsid, et nende õigusi rikutakse just nende töökohas (tööandjate poolt). Olukord oli sarnane erineva majandusliku taustaga vastanute seas. 13% heal majanduslikul järjel olevatest vastanutest uskus, et nende tööõigusi rikutakse, ja madalama majandusliku staatusega vastanute seas oli see näitaja peaaegu sama – 14%.

Haridustase on otseselt seotud inimõiguste rikkumiste äramärkimisega. Üldiselt nägid haritumad vastanud, näiteks bakalaureuseõppe tudengid või bakalaureuse- (15%), magistri- ja doktorikraadiga (15%) inimesed, inimõiguste rikkumisi avalikus elus selgemalt kui need, kellel oli keskharidus või alama astme ja kutseharidus (12%). On tähelepanuväärne, et kõrgema haridustasemega vastanute seas oli rohkem neid, kes uskusid haridusega seotud õiguste rikkumist, kui madalama haridustasemega vastanute seas (vastavalt 7 ja 2–3%).

## 11. Konkreetsed juhtumid, kus rikuti vastanute või nende tuttavate inimõigusi

Ei ole eriti üllatav, et kui intervjueeritavad rääkisid enda või oma tuttavate õiguste kuritarvitamise juhtumitest, toodi vähe näiteid konkreetsete olukordade kohta. Üldiselt on inimestel raske ja piinlik selliseid juhtumeid avalikult arutada. 35% vastanutest andis küsimusele vastuseks „ei tea” või „ei oska vastata”. Kõiki teisi juhtumeid nimetas 2–3% vastanutest.

**Joonis 5. Palun kirjeldage konkreetset olukorda, kus Teie või Teie tuttava inimõigusi on rikutud.**

Tuleb märkida, et töölt vallandamine on sagedamini aset leidnud madalaima majandusliku staatusega vastanute seas (5%); ka kõrgeima haridustasemega vastanud (6%) on sama probleemiga silmitsi seisnud.

## 12. Inimõigustealase teabe allikad

Suurema osa (85%) vastanute jaoks oli peamine teabeallikas meedia. Sellest allikast saavad infot kõik rahvastikusegmendid. Järgnevad pere ja sõbrad (40%). Viimati mainitud allikas oli olulisem töötute vastanute jaoks, kellest 44% sai teavet just sellest allikast, samas kui töötavate vastanute puhul oli see näitaja 34%. Sõprade ja pereliikmete käest sai infot aga suhteliselt väike arv kõrgharidusega vastanutest, kes püüavad pigem iseseisvalt teavet koguda kui kuulda seda teiste inimeste käest.

Tulemustest selgub, et kõige olulisem teabeallikas on internet (25%). Selline arvnäitaja on põhjendatav, kuna paljudes Gruusia piirkondades puudub inimestel internetile juurdepääs. Seda kinnitab internetist hangitud teabe osakaal elukohapõhiselt vaadelduna – Thbilisis oli see näitaja 46%, teistes linnalistes asulates 23% ja maa-asulates 15%. Internetikasutajate koosseisu vaadates ilmneb, et noored leidsid võrgust rohkem teavet kui vanema põlvkonna esindajad. Majanduslikult heal järjel vastanud said samuti rohkem infot internetist (osakaal 34%), samas kui madalama majandusliku staatusega elanike seas oli see näitaja 14%. Haridustaseme võrdluses olid vastused üsna erinevad. Madalama haridustasemega vastanud said internetiallikatest infot harvem, ainult 16% neist oli inimõiguste kuritarvitamisest lugenud võrgus; bakalaureuse- või kõrgema kraadiga vastanute seas oli võrgust teavet ammutavate inimeste hulk 37–41%. Kui uuriti lähemalt internetiallikaid, millest infot hangitakse, selgus, et kõige olulisem allikas on sotsiaalvõrgustik Facebook (6%), samas oli suure osa (13%) vastanute jaoks raske mõnd konkreetset saiti välja tuua.

**Joonis 7. Internetiallikad**

Inimõiguste rikkumise teabeallikana väärib veel märkimist kool või ülikool ja töökoht, mida mainiti 11% juhtudest. On mõistetav, et noored on saanud sellel teemal infot koolist ja ülikoolist, sest osa neist alles õpib ja osa on hiljuti kooli lõpetanud, aga enamik vastanutest mainis ka seda, et jagatud teabest neile ei piisa. Samuti on arusaadav, et töökohal saab teavet suurem osa töötavatest inimestest võrreldes mittetöötavatega ja et töötajad, erinevalt mittetöötajatest, kalduvad pidama saadud teavet piisavaks.

Tuleb märkida, et ainult 5% vastanutest on saanud inimõiguste kohta teavet riigilt ja kohaliku omavalitsuse asutustelt ning sellistel juhtudel saadi teavet kõige sagedamini ombudsmanilt, ehkki väga madal asjaomane näitaja (1,2%) annab märku selle institutsiooni passiivsusest. Riigiasutuste vähese nimetamise määr annab tunnistust valitsusasutuste kesisest tööst inimõiguste valdkonnas.

## 13. Inimõigustealase teabe piisavus

Suur osa vastanutest (46%) arvas, et teave, mida nad olid eri allikatest inimõiguste kohta saanud, oli üsna napp. 23% leidis, et see oli pigem piisav, 11% jaoks oli see täiesti piisav ja 12% jaoks ebapiisav. Teised linnaelanikud võrreldes Thbilisi elanikega leidsid, et saadud info ei ole olnud piisav. Põhjus võib olla selles, et Thbilisi elanikud näevad teatud probleeme selgemalt kui maaelanikkond. Maapiirkondades elavad inimesed ei pääse ligi mõnele teabeallikale, mida Thbilisi inimesed saavad kasutada. Teabepuudust kurtsid enim 35–54-aastased vastanud. Kui vaadelda segmente, kes arvasid, et neil on inimõiguste kohta piisavalt teavet, selgub, et eelkõige oli tegemist töötavate ja heal majanduslikul järjel olevate inimestega. Ülejäänud segmentide osas olid näitajad üsna sarnased.

**Joonis 8. Kas Te olete saanud inimõiguste teemal piisavalt teavet?**

Kui vastanutelt küsiti, mis vallas nad sooviksid rohkem teavet saada, nimetati sotsiaalse ja majandusliku kindlustatusega seotud valdkondi (12% juhtudest). Teabesoov erines segmenditi mõnevõrra. Elukoha alusel vaadatuna soovis lisateavet kõige rohkem Thbilisi elanikkond (16%), maaelanike seas vastas nii 12% ja teiste linnade elanikest 9%. Sarnane jaotus ilmnes ka majanduslike võimaluste alusel. Kõige madalama majandusliku staatusega vastanud (17%) soovisid sellealast teavet kõige rohkem, teisel kohal olid kõige paremas majanduslikus olukorras olevad

vastanud (14%). Keskmisel järjel olevatest vastanutest soovis ainult 4% saada sel teemal lisainfot.

Teine enim soovitud teabevaldkond oli tervise- ja arstiabiga seotud küsimused. Umbes 7% vastanutest vajaksid infot tervise- ja arstiabi küsimustes. Loomulikult vastati nii kõige rohkem maapiirkondades, kus tervishoiuprobleemid tekitavad kõige suuremat muret.

Järgnevad tööseaduse ja töölubadega seotud küsimused (5%). Sellise teabe puudus on enamasti linnaelanikel ja töötutel, sest töötus on teravam probleem pigem linnades. Väga suur osa (14%) küsitletutest jätsid sellele küsimusele vastamata. See näitab taas kord, et üldiselt ei mõistnud küsitlusele vastajad inimõiguste kontseptsiooni.

**Joonis 9. Millises valdkonnas sooviksite saada enam teavet?**

## 14. Teabekanalid

Suur osa vastanutest (31%) sooviks saada inimõiguste kohta infot televisiooni vahendusel. See on ka arusaadav, sest televisioon on kõige levinum, kergemini kättesaadav ja suhteliselt odav teabeallikas. Sageduselt järgmisena mainitud infoallikas on ajakirjandus (muu kui televisioon) ja viimane internet (11%). Selle jaotuse põhjus on teabeallikate levik, sest ajakirjandus on Gruusias internetiga võrreldes kättesaadavam. See ei eelda erinevalt internetist kindlate seadmete olemasolu ega kasutusoskust.

**Joonis 10. Milliste kanalite kaudu sooviksite asjakohast teavet saada?**

Nimetatud teabeallikate puhul ei ole üllatuseks, et Thbilisi elanikud eelistasid ajakirjandust (23%) ja internetti (18%) televisioonile (17%), samas kui teistes linnades ja maal soovisid elanikud teavet saada eelkõige just televisiooni vahendusel (vastavalt 29% ja 40%).

**Joonis 11. Milliste kanalite kaudu sooviksite asjakohast teavet saada?**

Vanuselist jaotust analüüsides selgub, et 18–24-aastaste segment pigem ei soovi televisioonist teavet saada, sest nad ei vaata televiisorit eriti tihti; võrreldes teiste vanuserühmadega eelistas suurem hulk noori (17%) internetti. Ajakirjandusest teabe hankimise vastu tundsid suuremat huvi pigem vanema kui noorema generatsiooni esindajad.

**Joonis 12. Milliste kanalite kaudu sooviksite asjakohast teavet saada?**

Allika maksumus näitab otseselt, millise majandusliku segmendi esindajad soovivad millisest allikast teavet saada. Televisioon on odavam ja seetõttu sobib see enam madala majandusliku staatusega vastanutele. Teabeallikana eelistab seda 39%, samas kui kõrge ja keskmise majandusliku staatusega inimeste seas on see näitaja vastavalt 28 ja 26 protsenti. Nende kahe segmendi jaoks on internet suhteliselt atraktiivsem teabeallikas.

**Joonis 13. Milliste kanalite kaudu sooviksite asjakohast teavet saada?**

Haridus on samuti oluline tegur, mis mõjutab seda, millisest allikast inimesed teavet hangivad. Vähem haritud inimesed kalduvad eelistama televisiooni, haritumad valivad suurema tõenäosusega ajakirjanduse ja interneti. Viimased kaks teabeallikat on palju mitmekülgsemad ja eeldavad keerukamat teabetöötlust, samas kui televiisorist saadud infot on kergem vastu võtta.

**Joonis 14. Milliste kanalite kaudu sooviksite asjakohast teavet saada? (jaotus haridustaseme alusel)**

## 15. Suhted riikidega, kus inimõigusi jämedalt rikutakse

Küsitluses osalenutele esitati küsimus: „Kas Gruusial on eetiline hoida suhteid riikidega, kus inimõigusi jämedalt rikutakse?” Eitavaid vastuseid anti enam kui jaatavaid, mis on positiivne tulemus ja näitab, et vastanutel on mingisugune arusaam inimõiguste tähtsusest ja et üldiselt on nad inimõiguste rikkumise suhtes negatiivselt meelestatud. Tuleb märkida, et Thbilisi elanikud olid selles küsimuses vähem negatiivsel seisukohal ja ainult 12% neist leidis, et Gruusia peaks katkestama suhted riikidega, mis inimõigusi julmalt eiravad. Teistes linnades ja maal oli nende inimeste arv tunduvalt suurem (vastavalt 35,6 ja 38,7%), kes olid kindlal seisukohal, et selliste riikidega tuleb suhted lõpetada.

Väärib märkimist, et haritumad vastanud olid vähem radikaalsed. Ainult 21,6–22,7% bakalaureuse-, magistri- ja doktoriõppe tudengitest ning kraadi omandanutest olid väga äärmuslikul seisukohal, samas kui madalama haridusega küsitletute seas oli sellel positsioonil 36,7% vastanutest.

**Joonis 15. Kas Gruusia riigil on eetiline hoida suhteid riikidega, kus inimõigusi jämedalt rikutakse?**

## 16. Inimõigused, mis kehtivad kõigile

Küsitluses osalejad said valida mitme õiguse vahel, mis nende arvates kehtivad kõigile kodanikele. Ei ole eriti üllatav, et õigus elule sai kõige rohkem ära märgitud (90% juhtudest), sellele järgnes õigus töötada (83%), mille põhjus on Gruusia praegune raske sotsiaal-majanduslik olukord. Sellepärast tõusevad protsentuaalses jaotuses esile ka sellised sotsiaalsed teemad nagu õigus tasuta arstiabile (77%), õigus haridusele (72%), sotsiaalne kindlustatus ning õigus puhkusele ja pensionile (65%). Inimeste põhiõigused, nagu õigus võrdsusele (81%), õigus õiglasele kohtulikule arutamisele (73%), sõna-, ajakirjandus- ja usuvabadus (64%), õigus isikuandmete kaitsele (61%), sooline võrdõiguslikkus (58%), õigus varale ja selle kaitstusele võõrandamise eest (56%), said suhteliselt madalad tulemused.

**Joonis 16. Millised järgmistest õigustest on Teie arvates kõigile inimestele kehtivad inimõigused?**

Huvitaval kombel pöörab Thbilisi elanikkond universaalsete õiguste hulgast vähem tähelepanu töötamisõigusele, võrdsusele, tasuta arstiabile, haridusele ja õiglastele valimistele. Selle põhjus võib olla see, et probleemid nende õigustega puudutavad neid vähem kui elanikkonda teistes riigi piirkondades ja seega ei pea nad neid universaalseteks õigusteks.

**Joonis 17. Millised järgmistest õigustest on Teie arvates kõigile inimestele kehtivad inimõigused?**

Enamasti olid eri sugude antud vastused üsna sarnased, välja arvatud kahel juhul: esiteks vabad valimised, mille puhul leidis 66% meestest, et tegemist on universaalse õigusega; samal arvamusel oli 59% naistest, mis ilmselt annab märku meeste suuremast osalusest riigi poliitilises elus. Teine oluline erinevus oli sooline võrdõiguslikkus, mida pidas üldiseks õiguseks 62% naistest ja 54% meestest. Ka siin on küsimuseks ühiskonnas levinud probleem – naised leiavad, et nende õigused on vähem kaitstud, mehed aga mõistavad või tõlgendavad naiste õigusi valesti ja seetõttu ei ole see küsimus nende jaoks nii universaalne.

**Joonis 18. Millised järgmistest õigustest on Teie arvates kõigile inimestele kehtivad inimõigused?**

## 17. Gruusia ühiskonna jaoks kõige olulisemad õigused

Kui vastanutel paluti esile tuua viis peamist probleemi, sai selgeks, et kõige enam pannakse tähele ja toetatakse sotsiaalseid õigusi. Kõige olulisemaks põhiõiguseks leiti olevat õigus elule (66%). Kehva sotsiaal-majandusliku olukorra tõttu peeti oluliseks järgmisi probleemseid valdkondi: õigus töötada (54%), tasuta arstiabi (50%), õigus haridusele (28%) ning õigus sotsiaalsele kindlustatusele, puhkusele ja pensionile (24%). Kuigi võrdsust peeti inimeste põhiõiguseks, mainiti seda vaid 40% juhtudest, mis näitab inimõigustealase teadlikkuse kehva seisu. Huvitaval kombel nimetas õigust õiglasele kohtulikule arutamisele vaid 35% vastanutest. Selle näitaja taga on riigis valitsev olukord viimastel aastatel, eriti kuni 2012. aasta parlamendivalimisteni, on kohtusüsteemi erapoolikus olnud sageli avaliku arutelu teema. Ülejäänud õigusi mainiti protsentuaalselt enam-vähem võrdselt.

**Joonis 19. Palun valige loendist viis kõige olulisemat õigust**

Ka siin oli tasuta arstiabi Thbilisi elanike jaoks vähem tähtis (38%) kui teiste linnade (53%) ja külade (55%) elanike jaoks. Teisalt oli Thbilisi elanike jaoks õigus isikuandmete kaitstusele (29%) suhteliselt olulisem kui teiste linnapiirkondade ja külade elanike jaoks (vastavalt 13 ja 20%).

Selgub, et õigus töötada oli olulisem töötute (56%) kui töötavate vastanute (49%) jaoks. Jällegi võib põhjus peituda erinevas arusaamas töötamisõigusest kui õigusest saada tööd teha või kui õiguste rikkumisest töökohal.

Haridustaseme seisukohast vaadatuna rõhutasid haritumad inimesed vähem haritutega võrreldes rohkem sõna-, ajakirjandus- ja usuvabaduse olulisust.

## 18. Inimõiguste tähtsus igapäevaelus

66% vastanute jaoks on inimõigused igapäevaelu osa ja 11% vastanutest on sellega osaliselt nõus. Need andmed näitavad, et üldiselt saavad inimesed aru, et inimõigused ei ole midagi abstraktset, vaid et need on lahutamatu osa meie argielust. Seda arusaama mõjutavad siiski tugevalt kaks tegurit: haridus ja teadlikkus. Seega ei ole üllatav, et suurem osa kõrgharidusega vastanutest (81%) ei olnud üldse nõus väitega, et inimõigused pole olulised, samas kui vähem haritute seas oli see näitaja väiksem (71 ja 60%). Lisaks mõjutas hoiakut vastaja elukoht. Thbilisi elanikest ei nõustunud väitega üldse 86%, teiste linnade elanike seas oli see näitaja 62% ja maal 57%, mida saab seletada teadlikkuse tasemega. Thbilisi elanikkond on paremini informeeritud ja saab kasutada suuremat hulka teabeallikaid, mistõttu peetaksegi pealinnas inimõigusi sagedamini igapäevaelu osaks.

**Joonis 20. Inimõigused ei ole igapäevaelus minu jaoks olulised**

## 19. „Inimõiguste rikkumine on probleemiks mõnes riigis, aga mitte Gruusias”

47% vastanutest oli sellele hoiakule täiesti või mõnevõrra vastu, mis näitab, et nad näevad Gruusias toimuvaid inimõiguste rikkumisi. Vastukaaluks oli 31% vastanutest selle väitega täielikult või osaliselt nõus. Nad ei näe Gruusia ühiskonnas probleeme, mida saab põhjendada nende teadlikkuse tasemega. Kõrgema haridustasemega vastajad kalduvad väidet valeks pidama ning mida madalam on haridustase, seda enam on vastanute vastused väitega nõustuvad. Olukord on sarnane vastanute elukoha alusel jaotamise korral.

Thbilisi hästi informeeritud elanikkond näeb probleeme inimõiguste vallas selgemalt kui teiste linnade ja maapiirkondade elanikud.

**Joonis 21. Inimõiguste rikkumine on probleemiks mõnes riigis, aga mitte Gruusias.**

## 20. Euroopa inimõiguste konventsioon ja Gruusia õigus

Enamasti oli Euroopa inimõiguste konventsioon vastanute jaoks Gruusia õiguse suhtes ülimuslik, aga samas jättis 19% küsitletutest sellele küsimusele vastamata. See näitab, et paljudel puudub teema kohta piisav info ja et nad ei ole Euroopa inimõiguste konventsiooniga tuttavad.

**Joonis 22. Euroopa inimõiguste konventsioon on Gruusia õiguse suhtes ülimuslik**

## 21. Väited

Küsitluses osalejatel paluti hinnata, mil määral nad nõustuvad või ei nõustu järgmiste väidetega:

* + **inimõiguste tagamisest on kasu kõigile Gruusia elanikele;**
  + **inimõigused on olulised Gruusias õiglasema ühiskonna loomiseks;**
  + **inimõiguste austamine tähendab ühtlasi kohustust austada teiste inimeste õigusi;**
  + **tuleks kehtestada normid sellele, kuidas avalik võim inimesi kohtleb.**

Selgus, et nendele väidetele anti jaotuse poolest üsna sarnased vastused. Suurem osa vastanutest on nende variantidega täielikult või osaliselt nõus. Sellest võib järeldada, et rahvas saab aru või tajub intuitiivselt, et inimõigused on riigi ja selle kodanike elus äärmiselt tundlik ja oluline teema.

## 22. Enim mainitud organisatsioonid ja institutsioonid Gruusias

Vastanutel paluti valida kolm kõige olulisemat organisatsiooni või institutsiooni, mille poole pöörduda, kui nende arvates on nende õigusi rikutud.

26% vastanutest ütles, et pöörduksid Gruusia kohtu poole. Teiste vastusevariantidega võrreldes nimetati Gruusia kohut kõige rohkem, aga kui võtta arvesse, et kohus on asutus, mis vastutab rikutud inimõiguste ennistamise eest, siis on see näitaja üsna madal. 21% vastanutest väitis, et pöörduksid vangide õiguste eest võitlevate organisatsioonide poole, mis viitab selle valdkonna eri probleemidele. Järgnesid juristid (17%) ja tasuta õigusabi jagavad vabaühendused Gruusia noorjuristide ühendus (12%) ja inimõiguste keskus (10%).

**Joonis 23. Kui Te arvate, et Teie inimõigusi on rikutud, kuhu Te pöörduksite? (Valige kõige olulisem)**

Teisena nimetatud organisatsioonide ja institutsioonide puhul olid Gruusia kohtu ja juristide näitajad madalad. Gruusia kohtu näitaja alanes 26 %-lt 14 %-le ja juristide teenuste näitaja 17%-lt  12 %-le. Tuleb märkida, et vastanutel oli raskusi asjaomaste organisatsioonide nimetamisega, mis annab märku teabepuudusest ja suurendab „ei oska öelda” vastuste arvu 9 protsendini.

**Joonis 24. Kui Te arvate, et Teie inimõigusi on rikutud, kuhu Te pöörduksite? (Valige tähtsuselt teine variant)**

Kolmanda valiku puhul nimetati kohust veel vähem – alla 9%. Suurenes „ei oska öelda” vastuste arv (18%). Samuti suurenes juristide teenuste protsentuaalne näitaja (16%), vähenes aga tasuta õigusabi pakkuvate organisatsioonide osakaal. Siinkohal tuleb märkida, et loetelus ei olnud ühtegi uut organisatsiooni, mille poole pöördunuks märkimisväärne arv vastanuid.

**Joonis 25. Kui Te arvate, et Teie inimõigusi on rikutud, kuhu Te pöörduksite? (Valige tähtsuselt kolmas variant)**

## 23. Gruusias inimõiguste olukorda seiravad rahvusvahelised organisatsioonid

Küsitluses osalejatele pakuti välja neli võimalikku vastusevarianti. Neil oli võimalik valida mitme inimõiguste seiret tegeva organisatsiooni vahel. Kõige suurema vastuste hulga sai ÜRO (36%). 17% vastanutest ei teadnud sellele küsimusele vastust, mis tõstab taas kord esile juba eelnevalt mainitud teabepuuduse probleemi. Seda seisukohta toetab vastanute jagunemine haridustaseme alusel: kõrgema haridusega vastanud teadsid, millised organisatsioonid seirega tegelevad, ja oskasid neid nimetada, mistõttu oli „ei tea” vastus selles segmendis vähem levinud kui madalama haridustasemega vastanute seas. Euroopa Liit ja OSCE said võrdse tulemuse (12%) ja 6% juhtudest öeldi, et seiret teeb ka Euroopa Nõukogu.

**Joonis 27. Millised rahvusvahelised organisatsioonid jälgivad inimõiguste olukorda?**

## 24. Inimõigused, mille tagamisega on Gruusial kõige rohkem probleeme

Kui vastanutelt küsiti, millist inimõiguste valdkonda peavad nad kõige problemaatilisemaks, mainiti esmalt sotsiaalset võrdsust (41%), mis sai teiste valdkondadega võrreldes kõige kõrgema näitaja. Selle põhjus on Gruusia majanduslikud ja sotsiaalprobleemid. Kuni need põhiprobleemid pole inimeste jaoks lahenenud, on neil raske mõelda teistele valupunktidele ja neid välja tuua. Mõnevõrra üllatav on, et teisena nimetati puudega inimeste õigusi (21% juhtudest). Seda võib seletada inimõiguste organisatsioonide hiljutise aktiivse tegevusega selles vallas. Järgnesid kogunemisvabadus, usuvabadus ja õigus vabadele valimistele, mis said enam-vähem võrdsed tulemused – vastavalt 19, 17 ja 16%. Suhteliselt harva mainiti selliseid olulisi valdkondi nagu laste õigused ja sooline võrdõiguslikkus, väga madala näitajaga olid LGBT-inimeste õigused, vanuserühmade võrdsus ning rassiline, etniline ja keeleline võrdsus. Samas tasub mainida, et LGBT-inimeste õiguste näitajat 5% võib pidada üsna kõrgeks tulemuseks tänu laienenud ühiskondlikule diskussioonile ja selle valdkonna probleemide aktiivsele kajastamisele viimasel ajal.

**Joonis 28. Milliste inimõiguste tagamisega on Gruusial Teie arvates kõige suuremad probleemid?**

Thbilisi elanikkond (36%) muretseb vähem sotsiaalse võrdsuse probleemide pärast kui linna- ja maapiirkondades elavad inimesed (vastavalt 41 ja 44%). Samuti tuleb märkida, et maakogukondades mainiti sagedamini usuvabadusega seotud probleeme. Maal ja linnas elavate inimeste arvamus erines selles küsimuses 9–10%. Linnadega võrreldes on maakogukonnad lähedasemad ja ühtsemad, suhted on tihedamad, kõik teavad kõiki ning seega on inimeste usulisi veendumusi kergem kindlaks teha ja neid nende alusel ka ahistada ja seeläbi nende õigusi rikkuda. Enamasti saab usuvähemuste õiguste eiramist põhjendada valitseva õigeusu kiriku mõjuga.

**Joonis 28. Milliste inimõiguste tagamisega on Gruusial Teie arvates kõige suuremad probleemid?**

Haritumad vastanud kaldusid pidama konkreetsete inimrühmade ja vähemuste õigustega seotud küsimusi problemaatilisemaks kui vähem haritud inimesed, sest nende jaoks on sotsiaalsed probleemid üldjuhul olulisemad. Kõige kõrgema haridustasemega küsitletud märkasid eelkõige probleeme seoses puuetega inimeste, usuvähemuste, laste ja seksuaalvähemuste õiguste tagamisega.

## 25. Vastanute teadlikkus inimõigustest

Kui vastanutelt küsiti, kui teadlikud nad olid inimõigustest enne küsitlust, märkis suur osa neist (46%), et nad ei olnud eriti informeeritud. 33,6% väitis, et oli piisavalt informeeritud. Ainult väga väike osa vastanutest kinnitas, et nad olid nende teemadega hästi kursis, ja sama väike osa ütles, et neil oli selle teema kohta väga vähe teadmisi; peaaegu keegi ei väitnud, et nad ei teadnud inimõigustest üldse midagi, mis iseenesest on väga hea näitaja. Samas tuleks arvesse võtta, kas vastanutel oli ikka inimõigustest õige arusaam. Nagu juba korduvalt öeldud, on haritumad vastajad selles suhtes paremini informeeritud, nagu ka Thbilisi elanikud, võrreldes teiste piirkondade ja eriti maa-asulate elanikega. Parema majandusliku staatusega vastanud leidsid samuti, et nad on üsna hästi informeeritud, võrreldes madalamal majanduslikul järjel olevate inimestega.

**Joonis 29. Kui palju Te teadsite inimõigustest enne seda intervjuud?**

## KOKKUVÕTE ELANIKKONNA UURINGUST

Terminile „inimõigused“ oli Gruusia elanikkonnal keeruline konkreetset vastust anda, osaliselt ka põhjusel, et küsimusele oodati spontaanseid vastuseid, mis ei oleks mõjutatud vastusevariantidest. Selgitus „inimõigustele“ anti väga üldiselt ning 24% küsitletute jaoks tähendab see inimeste õiguste kaitsmist igal elualal. Teiste vastusevariantidena nimetati näiteks vaba ja sõltumatu tegutsemise õigust (18%), sõnavabadust (11%), õigusriiki (9%) ning võrdsust (7%). Termini ebaselgust küsitletute jaoks näitab asjaolu, et 14% vastanutest ei osanud konkreetset vastust pakkuda.

64% vastanutest mainis, et nende riigis ei austata inimõiguseid, mis on kahetsusväärselt suur näitaja. Eriti negatiivne on suhtumine pealinnas Thbilisis, kus sellisel arvamusel on 77% küsitletutest. Naiste hinnangul on olukord kehvem kui meeste hinnangul. Keskmisest negatiivsemal arvamusel on ka 35-44 aastaste vanusegrupp.

Gruusia keerulise sotsiaal-majandusliku olukorra tõttu mainiti inimõiguste rikkumisi enim sotsiaalsfääris kuid ka muudes valdkondades. Täpsemalt olid 12% elanikest mures sotsiaalsete, majanduslike ning materiaalsete õiguste pärast, mis on huvipakkuv, kuna vaid 4% vastanutest mainis kindlustatust nendes valdkondades seletuseks terminile „inimõigused“. Sotsiaal-majandusliku valdkonna õiguste rikkumist mainiti enam Thbilisis (25%) kui muudes linna- või maapiirkondades (12 ja 7%). Suur erinevus tuleneb ilmselt teadlikkuse tasemest ning erinevustest teenuste kättesaadavuse poolest. Näiteks pidas vaid 6% Thbilisi elanikest probleemiks arstiabi kättesaadavust, kuid teistes piirkondades oli see näitaja 11-13%.

Konkreetseid juhtumeid mainiti vähe, mida võib seletada piinlikkusega juhtumeid avalikult arutada. 35% vastanutest andis vastuseks „ei tea“ või „ei oska vastata“, kui neilt küsiti mõne konkreetse olukorra kohta, kus nende või nende tuttavate inimõigusi on rikutud.

Valdava enamiku jaoks Gruusia elanikkonnast on peamiseks teabeallikaks meedia (85%). Teise allikana nimetati pere ja sõpru, kelle käest saadava info osakaal on aga märksa väiksem kõrgharidusega inimeste seas. Internetist teabe saamine on vähene (25%), kuna paljudes Gruusia piirkondades ei ole internetile juurdepääsu. Näitaja on parem Thbilisis, noorte hulgas ning majanduslikul heal järjel inimeste hulgas. Peamise internetiallikana toodi välja Facebook (6%). Riiklike institutsioonide aktiivsus inimõigustest teavituse alal on ilmselt kesine, mistõttu ainult 5% elanikest on saanud vastavat teavet riigilt või mõnelt kohalikult omavalitsuselt.

Olenemata eri allikate olemasolust on üle poolte vastanute jaoks teave inimõigustest napp või ebapiisav. Enim peavad teavet ebapiisavaks väljaspool Thbilisit elavad grusiinid, eriti 35-44 aastased vastanud. Rohkem teavet sooviti saada sotsiaalsete ning majanduslike valdkondade kohta, mis olid ka eelnevalt enim mainitud murekohtadeks. Teise populaarse vastusena mainiti tervise- ja arstiabi valdkonnaga seotud teavet. Televisioon oleks suure osa vastanute jaoks parim teabeallikas inimõiguste seotud informatsiooni vahendamiseks.

Gruusia elanikkonnalt küsiti ka inimõiguste universaalsuse kohta. Õigust elule oli enim märgitud inimõigus, mis kehtib kõigile (90%). Järgnesid mitmed sotsiaalsed teemad: õigus töötada, õigus arstiabile, õigus haridusele ning sotsiaalne kindlustatus, mis peegeldavad Gruusia elanikkonna poolt mainitud probleeme. Samal ajal ei olnud mõned inimeste põhiõigused, näiteks võrdsus, sõnavabadus, sooline võrdõiguslikkus ning õigus varale, vastanute jaoks nii olulised.

Üldiselt mõistsid vastanud, et inimõigused on lahutamatu osa igapäevaelust, kuid arusaama mõjutavad nii haridustase kui ka teadlikkus. Kõrgharidusega inimeste jaoks on inimõiguste tähtsus olulisem (81%) kui vähem haritute seas (71% ja 60%).

Nagu eelnevalt mainitud on Thbilisi elanikud enam teadlikud inimõigustest ning seega peavad nad ka neid olulisemaks igapäevaelus kui teistes linnades või maapiirkondades elavad vastanud. Seega on paljud väljaspool Thbilisit elavad vastajad ka nõus väitega, et „inimõiguste rikkumine on probleemiks mõnes muus riigis, aga mitte Gruusias“. Mida enam on inimesed teadlikud inimõigustest, seda suurema tõenäosusega peavad nad seda väidet valeks.

Eelnevalt mainitud valukohad Gruusia ühiskonnas tulid välja ka arvamusest kõige vähem tagatud õiguste puhul. Kõige problemaatilisemaks peeti sotsiaalse võrdsuse tagamist. Kuni need põhiprobleemid pole inimeste jaoks lahenenud, on neil raske teisi valukohti välja tuua. Väga harva mainiti laste õigusi ning soolist võrdõiguslikkust. Samuti olid vähe mainitud LGBT-inimeste õigused ning rassiline ja etniline võrdsus.

Küsitluses puudutati ka rahvusvahelisi õigusnorme ning riiklikke ning rahvusvahelisi organisatsioone. Kui elanikelt küsiti, kas Euroopa inimõiguste konventsioon on Gruusia õiguste suhtes ülimuslik, siis jättis viiendik vastanutest sellele küsimusele vastamata, kuna vastava teema kohta puudub neil piisab informatsioon.

Suurim hulk vastanuid pöörduks õiguste rikkumise puhul Gruusia kohtu poole, kuid see näitaja ei olnud siiski kuigi kõrge: 26%. Rahvusvahelistest organisatsioonidest, kes jälgivad inimõiguste olukorda Gruusias, mainiti enim ÜROd (36%) ning Euroopa Liitu (12%), kuid 17% vastanutest ei osanud küsimusele vastata, mis tõestab vähest teabelevikut.